



Nimfea

- ▶ Túrkeve, Ecsegi u. 22.
- ▶ 5421, Túrkeve, Pf. 33.
- ▶ +36/56/361-404
- ▶ info@nimfea.hu
- ▶ http://www.nimfea.hu

# Nimfea Természetvédelmi Egyesület

az IUCN, a CEEWEB, és a Föld Barátai Magyarország tagja  
kiemelten közhasznú társadalmi szervezet

**Cím:**

*Füzesabony, Városi Ügyészség  
részére  
Füzesabony*

**Ügyintéző:** Dr. [REDACTED] r. őrnagy

**Hivatkozás:** 10020-809/2006. Bű.

**Tárgy:** panasz

## Tisztelt Ügyészség!

Fenti hivatkozási számú határozatban a Füzesabonyi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya értesítette egyesületünket a Poroszló, apponyháti engedély nélküli villa természetkárosítással kapcsolatos bűncselekményének gyanújával szembeni nyomozást megszüntetéséről „bűncselekmény hiányában”.

Habár a nyomozás jelentősen elhúzódott, ami alapján feltételeztük volna a tényállás alapos kivizsgálását, sajnálatosan mégis ennek hiánya miatt él Egyesületünk a Be. 195. szakaszában foglaltak alapján **panasszal**, kérve a t. Ügyészséget a nyomozás folytatásának elrendelésére.

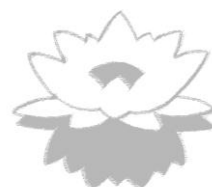
## INDOKLÁS

Mint az a határozat indoklás részéből kiderül, a nyomozás során megállapítást nyert, az érintett terület védett terület, ahová engedély nélkül épült egy villa, amelynek bontását jogerősen a Legfelsőbb Bíróság is elrendelte. Megállapítást nyert a Hortobágyi Nemzeti Park véleményéből (egyesületünk szakembereinek álláspontjával megegyezően), hogy a terület védett természeti értékek számára jelent (jelentett) értékes élőhelyet.

Ezen tényállási elemekkel kapcsolatban a rendőrség igazságügyi természetvédelmi szakértőt rendelt ki, aki számára megállapítást nyert (idézet az indoklásból): „*törvénytörő cselekmény nem áll fenn*”, illetve a változások „*kedvező környezeti, környezetvédelmi összhatást eredményeztek*”.

A rendőrség „szabad értékelés” során az igazságügyi szakértői véleményt érezte megalapozottnak, emiatt a határozat rendelkező részében foglaltak szerint az eljárást a Be. 190. szakaszában foglaltak alapján megszüntette.

Egyesületünk álláspontja alapján a nyomozati tevékenység során feltárt tények egy része (védett területen engedély nélküli építkezés a terület átalakításával, Legfelsőbb Bírósági döntés végre nem hajtása a helyreállításra) már önmagában megvalósítja véleményünk szerint a



tényállási elemeit a Btk. 280. § 1.) bek. a.) és c.) pontjainak. Ha alapos nyomozati tevékenységgel információk kerülnek begyűjtésre az építés előtti állapotról, akkor a Btk. 281. § tényállási elemei is megvalósulva látszanának, ami kimeríti a bűncselekmény elkövetésének a gyanúját. A Btk. 281. § megfogalmazásából felhívnanánk a „jogellenes” szóra a figyelmet, amit alátámaszt a szinte minden jogi fórumon történő pervesztés a fennmaradási engedéllyel kapcsolatban, amit a Legfelsőbb Bíróság is kimondott döntésében. Védett területen „jogellenesen” épült fel egy villa, a védett terület állapotát megváltoztatva, ami akkor is kimerítné véleményünk szerint a Btk. 280. szakaszában foglaltakat, ha azt feltételeznénk, hogy egyetlen védett egyed sem pusztult el, de miután adataink alapján ez nem feltételezhető, emiatt a 281. § gyanúja is releváns.

Mindemellett hangsúlyozottan kell figyelembe venni a Btk. 281. § megállapításához, hogy „jogellenes” tényállási elem a természetvédelmi jog megsértésére (azon belül is a 281. §-ban felsorolt magatartások jogellenességére) vonatkozhat, így az építésjogi jogellenesség nem közvetlenül, hanem közvetetten, annak a magatartási cselekményeivel együtt számít sokat. Ezt azért szükséges hangsúlyozni, mert a kotrással, a nagymértékű tereprendezéssel és az épület helyén lévő növényzet teljes kiirtásával szegte meg a természetvédelmi törvény és a Ramsari Egyezmény szabályait az elkövető, mégpedig egyfelől növények és védett területek vonatkozásában, másfelől olyan mértékben, ami tömegesnek minősíthető. A zavarással kapcsolatos tényállási elemek természetesen folyamatosan fennállnak, egy üdülő és kikötő fenntartása egy ilyen jellegű fokozottan védett területen önmagában is bűncselekmény véleményünk szerint.

Ezen tényállásra a nyomozás során fényderült, ennek ellenére döntött az igazságügyi szakértői véleményre támaszkodva a nyomozó hatóság a Be. 190. § alkalmazására, **amit nem érzünk megalapozottnak**, emiatt éltünk részben a panasszal, kérve a t. Ügyészséget a nyomozás folytatásának elrendelésére.

Fontos szempont azonban, hogy az igazságügyi szakértői véleménnyel kapcsolatban is kifejezzük súlyos jogi, szakmai aggályainkat.

Elsőként is nem derül ki a határozat indoklásából, hogy az igazságügyi szakértőnek milyen *megelőző állapotfelmérései* vannak a terület korábbi állapotáról. Ennek hiányában ugyanis összehasonlító véleményt (miként változott az ökológiai állapot) nem állapíthat meg a szakértő, mint ahogy azt sem tudja megállapítani, hogy *milyen természeti értékek pusztulhattak el az engedély nélkül folytatott építés során*. Az igazságügyi szakértőt szükséges nyilatkoztatni arról, hogy milyen konkrét vizsgálatokat és kutatásokat végzett a terület eredeti állapotában, mikor, milyen adatokat mért fel, vagy ha személyesen nem, akkor milyen tudományos publikációból merítette ismereteit. Ilyen vizsgálatok hiányában csak a jelenlegi állapotra vonatkozó következtetéseket vonhat le, de nem állapíthatja meg, hogy a „*bekövetkezett változások kedvező*” összhatást eredményeztek, mert a kiindulási állapot, ahonnan a „változás” indult, nem ismerheti. Ebből adódóan a szakértői vélemény erre vonatkozó megállapításai **használatlanok** a Btk. 281. § bekövetkeztének, vagy annak hiányának a megállapításához. A szakértői vélemény ezzel kapcsolatos megállapításai egyébként sem alkalmasak véleményünk szerint arra, hogy a nyomozó hatóság a Be. 190. §-t alkalmazza, mert ez kb. annyit jelent környezet-



jogi szempontból, mint a egy anyának azt mondanák, hogy „igaz, hogy az elkövető eljárása a fiának az elhalálozásához vezetett, de született egy másik fia, ami talán még szebb is...”

Itt a rendőrség megállapítja, erre analógiában (egyszerűsítve és sarkítva) hogy igaz, hogy a nemzeti park és egy szakmai civil szervezet véleménye alapján védett természeti értékek sérültek és pusztultak el, de a szakértő szerint az állapot kedvező lett, és emiatt nem történt meg a bűncselekmény elkövetése. Ha azt feltételezzük, hogy a létrejött természetvédelmi és ökológiai állapot kedvezőbb lett, mint az azt megelőző, akkor sem tekinthetünk el attól a tényről, hogy az előző az jogellenesen semmisült meg!

Ez az álláspont és szemlélet hibás, emiatt kérjük a t. Ügyészséget a nyomozás folytatásának elrendelésére.

Mindazonáltal megjegyezzük, hogy nem csak a szemlélet hibás ugyanakkor, hanem a mi szakmai véleményünk szerint azon állítás is, hogy az ökológiai állapot javult volna. A bizonyítékok oldalán a nemzeti parki vélemények mellett a területileg illetékes természetvédelmi őr jelentését is fontosnak érezzük, amiben az őr beszámol a növényzetirtásról. Egy építés, és annak földmunkái önmagukban olyan komoly változást eredményeztek, amely során a természetesen vegetáció kultúrgyeppé alakult, rendszeresen karbantartva. Itt sem a genrinctelen állatfajok, sem a zárt gyepek összetételéből adódó más növényfajok meghonosodása nem lehetséges – így a természetes növénytakaróval járó társulásokhoz képest mindenképpen csökkentett biodiverzitás állapítható meg, ami természetvédelmi szempontból kedvezőnek semmiképpen nem nevezhető.

Mindezek miatt az igazságügyi szakértő szakmai véleményét nem érezzük tökéletesen elfogadatlannak, ezért kérjük, hogy a nyomozás során másik Igazságügyi szakértő legyen kirendelve! Egyben a szakértői vélemény összevetését szükségesnek érezzük a más iratok szakmai véleményével, mert a szakértőkről szóló jogszabályok szakmaiságot, és objektív szakmai vélemények közlésének igényét is megkérdőjelezi – az indoklásból megismert része alapján.

Fontosnak tarjuk, hogy az újonnan kirendelt esetleges szakértő ne a jelen állapot ökológiai helyzetét igyekezzen megállapítani (mert az a nem tényállási elem), hanem azt, hogy a múltban, az építés során milyen értékek pusztulhattak el.

A szakértői vélemény azon állítása (részlet a határozat indoklásából), hogy „törvénytörő cselekmény nem áll fenn”, még akkor sem lenne helyénvaló, ha csak a Btk.-t nevezte volna meg az indoklás, de így meg főleg elfogadhatatlan indoklási elem, tekintve, hogy:

- az építésre felhasznált ingatlan értékesítésekor az elővásárlási joggal rendelkező nemzeti parkot nem keresték meg, így törvénytörő volt az építés
- az építés során a szükséges építési engedélyeket nem szerezték be, így törvénytörő volt az épület felépítése
- védett területet alakították át, és jogellenesen megváltoztatták annak képét, szintén törvénytörő volt,
- jogerős Legfelsőbb Bírósági végzést nem hajtottak végre, szintén törvénytörő



Mindezen megállapításokat több államigazgatási fórum, több igazságügyi szerv, és az ombudsman is megállapította döntéseiben. Ezzel ellentétes szakértői állítás, illetve erre való hivatkozás a nyomozás megszüntetésében jócskán kelt aggályokat.

Mindezen okok miatt kérjük a t. Ügyészséget, hogy rendelje el a nyomozás folytatását, felhívva a rendőrség figyelmét, hogy amennyiben a nyomozás során más Btk. -ba ütköző tevékenységet is cselekményt is talál, akkor abban is járjon el.

*Túrkeve, 2008. március 14.*

**Sallai R. Benedek**  
*ügyvezető*

