



Nimfea

Nimfea Természetvédelmi Egyesület

5420., Túrkeve, Erdőszél u. 1. sz.

E-mail: info@nimfea.hu

Tel & fax: 56/361-505

Dr. [REDACTED] úr részére

Állampolgári jogok országgyűlési biztosa

Országgyűlési Biztosok Hivatala

1387 Budapest Pf. 40.

Kapja még:

Dr. [REDACTED] adatvédelmi biztos (Adatvédelmi Biztos Irodája, 1387 Budapest Pf. 40.)

Dr. [REDACTED] politikai államtitkár (KVvM, Budapest, Fő u. 44-50.)

Tisztelt Dr. [REDACTED]!

Elképzelhető, hogy nem az Ön hatásköre az alábbi probléma, de éppen azért fordulunk Önhöz, mert nem sikerült hozzájutnunk hitelt érdemlő információhoz egy Legfelsőbb Bírósági határozat tartalmáról és arról, hogy ki felelős annak végrehajtásáért.

Heves megyében, Poroszló területén, természetvédelmi (a vizes területek védelméről szóló Ramsari nemzetközi egyezmény hatálya alá tartozó) területen a Belföld-München-Berlin Kft. a 060/40 hrsz-ú ingatlanon engedély nélkül felépített egy épületet, majd fennmaradási engedélyt kért rá, amihez a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság szakhatóságként nem járult hozzá. Tudomásunk szerint az eljárás eredményeképpen a **Legfelsőbb Bíróság határozatában** elrendelte az épület lebontását. Az épület a mai napig áll, és a bírósági határozat végrehajtásáért senki nem vállal felelősséget, sőt még az az információ sem áll az érintett hatóságok rendelkezésére, hogy mely intézmény hatáskörébe tartozik az ügy (ez derül ki az elmúlt fél éves ügyintézésünkéből) – vagy ha mégis, akkor a végrehajtással kapcsolatos teendőket senki nem lépi meg.

A Hajdúböszörményi Ifjúsági Természetvédő Kör (HITVK) 2005 novemberében lakossági bejelentés alapján a mellékelt levéllel fordult Poroszló jegyzőjéhez mint első fokú építésügyi hatósághoz. Poroszló-Újlőrincfalva Önkormányzatok Körjegyzőségétől 2005. december 19-én az a válasz érkezett, hogy a „*Legfelsőbb Bírósági döntés figyelembevételével elegendő információ nem áll rendelkezésünkre, hogy megfelelő és érdemi tájékoztatást tudjunk adni az ügyben*”.

A 2001. évi LXXXI. értelmében az ügyben szakhatóságként eljáró nemzeti park igazgatóság által ellenzett építmény sorsa, az ezzel kapcsolatban született Legfelsőbb Bírósági döntés tartalma **közérdekű környezeti információ**. Az adatvédelmi biztos következetes álláspontja szerint is közérdekűek „*a gazdálkodó szervezetek jogszerű működésének ellenőrzésére hivatott hatóságok által lefolytatott vizsgálati eredmények*”, még abban az esetben is, ha az a gazdálkodó üzleti érdekeire, jó hírére nézve hátrányos.

Ezt követően a HITVK a levelet átadta a Nimfea Természetvédelmi Egyesületnek, kérve, hogy tegyünk lépéseket a jogerős határozat végrehajtása érdekében. Az Egyesületünk munkatársa előzetes levelezéssel, majd március 27-én telefonon próbált fényt deríteni az ügy állására. A telefonon megkeresett intézmények közül mindegyik elutasította az illetékességét.

A telefonbeszélgetésekről feljegyzés készült.

A korábban szakhatósági jogkörrel rendelkező Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság a természetvédelmi hatósági átszervezésekkel jogkörét elveszítette, és tudomásunk szerint a vonatkozó iratokat átadta a jogkört átvevő Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek. A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium honlapján szereplő telefonszámon a szintén a honlapon megjelölt kapcsolattartó személy nincs, sőt onnan még nem is kapcsolható olyan ügyintéző, aki foglalkozni tudna a megkereséssel, de kaptunk újabb telefonszámokat. A Közép-Tisza-vidéki KÖTEVIFE a délelőtti folyamán senkit nem tudott kapcsolni, mert értekezlet volt. Végül a Közép-Tisza-vidéki KÖTEVIFE telefonon elért ügyintézőitől és jogászaiktól azt a választ kaptuk, hogy az ügy nem tartozik az ő hatáskörükbe. Mivel korábban a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság volt a szakhatóság, ezért elképzelhető, hogy a terület jelenleg a debreceni KÖTEVIFE-hez tartozik. A KÖTEVIFE-nél ügyintéző arról tájékoztatott, hogy az ügy nem az ő hatáskörük.

További próbálkozásunk után a miskolci hatóság elérhetőségét kerestük. A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium honlapján megadott telefonszáma, illetve később a tudakozótól megismert további telefonszámait a nap további részében „az átmeneti túlterheltség miatt nem kapcsolható” jelzést adták.

A budapesti Citadellánál engedély nélkül felépített, majd lebontásra ítélt épület esetében a végrehajtó hatóság az állami vagyonelemként a Kincstári Vagyonigazgatóság (KVI) volt, és a természetvédelmi területek is a kincstári körbe tartozó vagyonelemek, így a KVI-t is megkerestük telefonon. Innen már csak néhány további telefonhívást igényelt a Heves megyei kirendeltség telefonszámának kiderítése, ugyanis az Igazgatóság honlapján feltüntetett telefonszám nem tartozik az Igazgatósághoz. A KVI Heves megyei kirendeltségén érdeklődésünkre azt a választ kaptuk, hogy bár Poroszló Heves megyében van, de ez az ügy egészen biztosan nem az ő illetékességi területük – nem állami tulajdonú területként.

Másnap sikerült elérni mind az elsőfokú építésügyi hatóságot, mind az elvileg illetékes KÖTEVIFE-t. Utóbbi az ügyről semmit nem tudott, írásos tájékoztatást kért, előbbi azt a tájékoztatást adta, hogy „nem tudni, hol lehet a Legfelsőbb Bírósági ítélet, vagy elkallódott, vagy a polgármesternél van”, de egyébként sem adhatnak ki mindenkinek mindenféle levelet, és szerin tük az ügy egyébként sem hozzájuk tartozik.

A környezetvédelmi törvény 2005. évi módosításának 12.§ (6) bekezdése alapján a megkeresett hatóság – amennyiben a kért információval nem rendelkezik – vagy továbbítja a megkeresést az információval rendelkező szervhez, vagy tájékoztatja a megkeresőt arról, hogy honnan lehet a kért információt igényelni. De vajon mi a teendő akkor, ha a megkeresett hatóság nem tudja, hogy ki rendelkezik a kért információval? Vajon kinek a feladata kinyomozni, hogy **kinek kellene egy jogerős bírósági határozatot végrehajtani?**

Több napnyi kitarató telefonálgatás és több, mint 50 hívás után végül több hatóságról is megtudtuk, hogy nem illetékes az ügyben. Ez különösen annak fényében figyelemreméltó, hogy az új zöld hatóságok létrejöttét és működését az illetékes minisztérium egyértelmű sikertörténetként, az egyablakos ügyintézés mintapéldájaként mutatja be. A mi véleményünk szerint egyáltalán nem nevezhető ügyfélbarát hatósági ügyintézésnek, sőt kifejezetten **nehezíti az állampolgári jogok gyakorlását**, ha a hatóságok telefonszámának és a megfelelő ügyintéző személyének kiderítése, majd egy rövid személyes beszélgetés elérése több órányi idegölő telefonálgatást, valamint a különböző intézmények automata hívásfogadó és – átirányító rendszereivel való hosszas és hiábavaló küzdelmet igényel (tapasztalat: Közép-Tisza-vidéki KÖTEVIFE – érdemes megpróbálni felhívni).

Bár sajnálatos módon a Legfelsőbb Bírósági határozat tartalmát megismerni jelen levelünk megírásáig nem sikerült, de amennyiben valóban született a bontást elrendelő döntés, akkor annak végre nem hajtásával **sérelmet szenved a jogbiztonság**.

Ez sajnálatos módon tükrözi, hogy ezen a téren az elmúlt 5 évben javulás nem történt, hiszen az állampolgári jogok országgyűlési biztosa már a 2000. évi jelentésében leszögezte:

„Súlyos niszszáságként értékeltük a jogerős hatósági határozatok végrehajtása érdekében tett intézkedések, illetve a jogerős bírósági határozatok végrehajtásának elmulasztását. Helyrehozhatatlan károkat okozhat, ha az építésügyi hatóság hatáskörének gyakorlását elmulasztja, nem lép fel a szükséges következetességgel az engedély nélküli vagy attól eltérő építkezésekkel szemben, nem tesz megfelelő intézkedéseket a bontásról vagy átalakításról rendelkező határozatának végrehajtása érdekében.”

Ezen felül **sérül a közérdekű adatokhoz való hozzáférés alkotmányos alapjoga** is, hiszen se a szóban forgó Legfelsőbb Bírósági határozatról, se az ügyben azóta tett lépésekről, se az illetékes hatóságról nem sikerült további információhoz jutnunk.

Ez ügyben immár írásban kezdeményezünk több eljárást is különböző közhivatalok megkeresésével.

Kérem szíves tájékoztatását, hogy a fenti ügyben milyen további lépések megtételére van lehetőségünk, illetve milyen intézkedésekkel lehetne javítani az érintett hatóságok ügyintézésének hatékonyságát.

Tisztelettel:

Sallai R. Benedek

Túrkeve, 2006. március 27.